**РЕШЕНИЕ**

именем Российской Федерации  
город Лаишево Республики Татарстан 27 июля 2020 года  
**Лаишевский районный**суд Республики Татарстан в составе:  
председательствующего судьи Фроловой Г.Г.,  
при секретаре судебного заседания Бондаревой Е.Д.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале Лаишевского **районного**суда Республики Татарстан гражданское дело по исковому заявлению ФИО1ой Алсу к ПАО «+++» о взыскании страховой премии,

**УСТАНОВИЛ:**

ФИО1а А., в интересах которой действует А.А.Ишмуратов по доверенности, обратилась в суд с иском к ПАО «+++» и просит:  
  
взыскать с ответчика в пользу истца: возврата уплаченной страховой премии в размере 260168 рублей; компенсации морального вреда в размере 5000 рублей; оплаты штраф за удовлетворение требований **потребителя**в принудительном порядке, расходы по оплате на оказание юридических услуг в размере 21000 рублей.  
  
В обоснование требований указано, что между истцом и ответчиком заключен договор **потребительского**кредита № от ДД.ММ.ГГГГ, по условиям которого ответчик предоставил истцу денежные средства в размере 2710088 рублей. В день подписания договора истцу под предлогом обязательности с к подписанию кредитного договора был навязан договор страхования с ООО СК «ВТБ Страхование», который был якобы составлен после устного заявления истца о заключении договора страхования. Стоимость услуги составила 260168 рублей. Со счета истца была удержана данная сумма. Форма и текст кредитного договора установлены ответчиком. Истец не могла, заключая договор, изменить предложенные условия, поскольку данный договор является договором присоединения. При заключении кредитного договора заявление на заключение договора страхования истцом не было написано и устное заявление на согласие заключения договора страхования истец не давала. Банк нарушил **права**истца на свободный выбор услуги страхования. Указанные действия ответчика не основаны на законе и нарушили его **права**как **потребителя**. Выдача кредита под условием присоединения к программе страхования ущемляет **права**истца, как **потребителя**, поскольку возлагает обязанность, не предусмотренную законодательством РФ.  
  
В судебное заседание представитель истца ФИО1ой А. А.Р. Нуриев, действующий по доверенности, явился, иск поддержал по тем же основаниям.  
  
Представитель ответчика в суд не явился, извещен. Представлены письменные возражения, в которых ответчик просит привлечь в качестве соответчика ООО СК «ВТБ Страхование», отказать в удовлетворении требований истца к Банку, просит рассмотреть дело в отсутствие представителя банка.  
  
Представитель третьего лица ООО СК «ВТБ Страхование» в суд не явился, извещен.  
  
Выслушав представителя истца, исследовав материалы гражданского дела, суд полагает иск подлежащим удовлетворению частично.  
  
В соответствии со статьей [421](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-421/) Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.  
  
Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.  
  
Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.  
  
Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.  
  
На основании статьи [819](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/) Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.  
  
Согласно статье [9](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-26011996-n-15-fz-o/#Y7pn8BK3DgbS) Федерального закона № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктом 1 статьи [1](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#Lxg93orsmfHH) Закона Российской Федерации № «О **защите прав потребителей**» отношения с участием **потребителей**регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации «О **защите прав потребителей**», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.  
  
Пунктом 1 статьи [16](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#6ZpWkLFsGrbT) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» установлено, что условия договора, ущемляющие **права потребителя**по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области **защиты прав потребителей**, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего **права потребителя**, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме. Запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные **потребителю**вследствие нарушения его **права**на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.  
  
В силу пункта 1 статьи [10](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#BBK0MVHME1gp) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять **потребителю**необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до **потребителя**устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В пункте 2 статьи 7 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 353-ФЗ «О **потребительском**кредите (займе)» указано, если при предоставлении **потребительского**кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении **потребительского**кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором **потребительского**кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении **потребительского**кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором **потребительского**кредита (займа).  
  
Статьей [168](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-168/) Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.  
  
Положениями статьи [180](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-180/) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.  
  
В соответствии с пунктом 1 статьи [934](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-934/) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая). **Право**на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.  
  
В силу части 2 статьи [935](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-935/) Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.  
  
Из материалов дела усматривается, что ДД.ММ.ГГГГ между ПАО «+++» и ФИО1ой А. заключен кредитный договор №, в соответствии с которым заемщику был предоставлен кредит в размере 2710088 рублей сроком по ДД.ММ.ГГГГ под 10,90% годовых.  
  
В п.9 Индивидуальных условий потребительного кредита указано, что обязанность заемщика заключить иные договоры отсутствует. Предоставление кредита осуществляется заемщику при открытии заемщику банковского счета ( заключении договора комплексного обслуживания).  
  
В пункте 10 данного договора указано, что обязанность заемщика по предоставлению обеспечения исполнения обязательств по договору и требования к такому обеспечению - не применимо ( л.д.07-09).  
  
В тот же день истцом получен полис страхования Финансовый резерв № по Программе «Лайф+», из которого следует, что он выдан на основании устного заявления страхователя и подтверждает заключение договора страхования на условиях и в соответствии с Особыми условиями по страховому продукту «Финансовый резерв», страховыми случаями по которому являются травма, госпитализация в результате НС и Б, инвалидность в результате НС и Б, смерть застрахованного в результате несчастного случая и болезни. Страховая сумма определена в размере 27100888 рублей, страховая премия составила 260168 рублей. Период действия страхового полиса определен 60 месяцев, что соответствует сроку выдачи кредита ( л.д.06).  
  
Согласно счету истца страховая премия в размере 260168 рублей списана и направлена в ООО СК «ВТБ Страхование» в день заключения сделки ( л.д.17).  
  
В материалах дела отсутствуют доказательства наличия волеизъявления ФИО1ой А. получить услугу личного страхования жизни и здоровья в том порядке, который предусмотрен кредитным соглашением. В индивидуальных условиях договора уже указана сумма кредитования с учетом оплаты страховой услуги.  
  
В пункте 15 названных индивидуальных условий договора указано, что услуги, оказываемые Банком заемщику за отдельную плату и необходимые для заключения договора, их цена или порядок её определения, а также согласие заемщика на оказание таких услуг не применимо.  
  
В пункте 17 указанных индивидуальных условий плата за дополнительные услуги ( в случае подключения дополнительных услуг) отсутствует.  
  
Таким образом, конкретная дополнительная услуга, о приобретении которой заявил клиент, не названа, а значит нельзя говорить о совершении им какого-либо выбора. Более того, не представляется возможным установить, каким образом клиент мог отказаться от приобретения дополнительной услуги.

Существенным обстоятельством, которое свидетельствует об отсутствии согласия заемщика на страхование, является тот факт, что заемщик не писал заявления на страхование, но страховой полис ему был выдан.  
  
При наличии таких обстоятельств, суд приходит к выводу о нарушении **прав**истца как **потребителя**в результате навязывания услуги по личному страхованию.  
  
В таком случае, условие кредитного договора в части возложения на заемщика обязанности по заключению договора личного страхования ущемляет **права потребителя**, а потому является недействительным.  
  
С ПАО «+++» в пользу истца подлежат взысканию неправомерно удержанные из суммы кредита в размере 260168 рублей страховой премии.  
  
Доводы ПАО «+++», что необходимо привлечь в качестве соответчика ООО СК «ВТБ Страхование», суд отклоняет как не основанные на нормах закона, о чем указано в протоколе судебного заседания.  
  
Согласно статье [15](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, **право**которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.  
  
Сам факт признания того, что **права потребителя**нарушены, является основанием для возмещения морального вреда в исполнение положений статьи [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**».  
  
При наличии вины ответчика в нарушении **прав**истца как **потребителя**, с учетом его личности и конкретных обстоятельств дела, руководствуясь принципами разумности и справедливости, суд полагает возможным в качестве компенсации морального вреда взыскать сумму в размере 1000 рублей.  
  
В соответствии с пунктом 6 статьи [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» при удовлетворении судом требований **потребителя**, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу **потребителя**.  
  
Сумма штрафа составляет 130084 рубля (260168 /2).  
  
Согласно ст. [100 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) расходы по оплате на оказание услуг представителя подлежит взысканию с ответчика в пользу истца частично в размере 8000 рублей (за составление искового заявления, отправления претензий, участия в двух судебных заседаниях), поскольку истцом заключен договор № КАЗ000236 на оказание юридических услуг с ИП Скоробогатов С.А. и ДД.ММ.ГГГГ истцом согласно квитанции внесены денежные средства в кассу ИП Скоробогатов С.А. в размере 21000 рублей. Согласно справке, выданной ИП Скоробогатов С.А., Нуриев А.Р., представитель истца, работает у него юристом ( л.д. 20-21).  
  
Согласно статье [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/), части 1 статьи [103](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в доход бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 7102,52 рублей, исходя из размера материальных требований, удовлетворенных судом - 260168 рублей, и 300 рублей за требования неимущественного характера компенсации морального вреда, а всего 7402,52 рубля.  
  
На основании изложенного, руководствуясь статьями [193](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-193/)-[199](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковое заявление ФИО1ой Алсу к ПАО «+++» удовлетворить частично.  
  
Взыскать с ПАО «+++» в пользу ФИО1ой Алсу возврат уплаченной страховой премии в размере 260168 рублей; компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей; в счет оплаты штраф за удовлетворение требований **потребителя**в принудительном порядке в размере 130084 рубля, расходы по оплате на оказание услуг представителя в размере 8000 рублей.  
  
Взыскать с ПАО «+++» в доход бюджета Лаишевского муниципального **района**РТ государственную пошлину в размере 7402,52 рубля.  
  
На решение может быть подана апелляционная жалоба или представление в Верховный Суд Республики Татарстан через **Лаишевский районный**суд в течение одного месяца со дня составления мотивированного решения.  
  
Судья Фролова Г.Г.